

КРАТКОЕ ОБОЗРѢНІЕ
МИΘОЛОГІИ
СЛАВЯНЪ РОССІЙСКИХЪ.

Vetustas peritiores nos facit.

Cicero.

МОСКВА.

В Типографіи С. Селивановскаго.

1815.

u 7137



Печаташь дозволяешия съ тѣмъ, что
бы по напечатаніи, до выпуска въ прода
жу, представлены были въ Ценсурный
Комитетъ: одинъ экземпляръ сей книги
для Ценсурнаго Комитета, другой для
Департамента Министерства Просвѣщ
енія, два экземпляра для Императорск
публичной библіотеки и одинъ для И
мператорской Академіи Наукъ. Ноябрь
дня, 1815 года. Книгу сію разсматр
валъ Ординарный Профессоръ и Кавал

Левъ Цѣтасовъ

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Его обзоріе напечатано было въ No 13 и 14 Современнаго Наблюателя Россійской Словесности 1815 года— теперь выходитъ оно съ большими перемѣнами и поправками.

П. Строевъ.

К Р А Т К О Е

ОБОЗРѢНІЕ МІѦОЛОГІИ

СЛАВЯНЪ РОССІЙСКИХЪ.

Собраніе языческихъ мнѣній о Богѣ называется Мифологіею, отъ Греческихъ словъ *μῦθος* сказаніе, басня и *λόγος* слово, что и значитъ *баснословіе*. Люди, будучи отъ природы увѣрены въ непремѣнномъ бытіи Существа Высочайшаго, управляющаго міромъ, стараются опыскивать его всюду: всякое впечатлѣніе, сильно дѣйствующее на ихъ чувства, каждое явленіе Природы, благошворное, или вредное его дѣйствіе — все заставляетъ ихъ подразумѣвать что-то необыкновенное, сверхъ-естественное. Таковыя понятія о Существѣ Высочайшемъ или Богѣ всегда бывають сообраз-

А

ны со степенію просвѣщенія народовъ. Пребывающіе еще во младенчествѣ имѣютъ религію нелѣпую, проспую и весьма ограниченную; часто все богопочитаніе состоитъ въ поклоненіи дереву, камню или какому нибудь живошному. Но коль скоро они начнутъ выходить изъ первобытной дикости, понятія ихъ о Божествѣ мало по малу разпространяются; отъ предметовъ чувственныхъ переходятъ они въ область отвлеченнаго; пороки и добродѣтели получаютъ тогда названіе боговъ и принадлежности (attributs), имъ свойственныя. Поезія наиболѣе способствуеетъ разпространенію понятій Религи; ибо Стихотворцы, въ жару своего восторга, видятъ во всемъ дѣйствія сверхъ-естественной силы. При томъ же выдумки и чудесности обогащаютъ ихъ произведенія и служатъ имъ лучшими

украшеніями. Отъ того-то новѣйшая Поезія еда ли когда сравнится съ Поезією древнихъ! Сіи выдумки Стихотворцевъ съ печеніємъ времени дѣлаются испинами Религій у простаго народа. Взглянувъ на ходъ Мифологій у Грековъ и Римлянъ, увидимъ ясныя тому доказательства. Бѣдная въ началѣ своемъ религія ихъ, чрезъ превосходныя творенія Гомера, Виргилія и другихъ славныхъ Стихотворцевъ, чрезвычайно умножилась и украсилась.

Мѣстоположеніе, нравы и образъ жизни народовъ имѣютъ большое вліяніе на ихъ религію. Греческая Мифологія походитъ ли на Мифологію Сѣверныхъ народовъ? Обитатели щасливой Еллады наслаждались уже всѣми выгодами благораспорядка и утонченной жизни; между тѣмъ какъ дикіе жители Скандинавіи и лѣсовъ Германскихъ

едва умѣли чувствовати удовольствіа своего существованія. Ошѣ того-то у первыхъ все дышетъ роскошью и сладоспращіемъ; напротивъ того у послѣднихъ все мрачно и спрашно. Тамъ боги являюся пастухами и пастушками; здѣсь изображаютъ ихъ обгаренными кровію, въ dospѣхахъ, у неприятели опнятыхъ: тамъ миршы, лавры и кипарисы посвящены Музамъ, Любви и Граціямъ; здѣсь дремучіе лѣса, утѣсы и дикія пусыни составляютъ обиталище боговъ; тамъ прекрасные юноши и дѣвы поютъ стройные гимны Кипридъ и Амуру; здѣсь жрецы и жрицы, съ всклокоченными власами, при множествѣ пылающихъ факеловъ, наполняютъ лѣса ужаснымъ крикомъ, достойнымъ ихъ ужасныхъ боговъ. Кромѣ сего страхъ, опасеніе и многія другія причины дѣйствуютъ на богопочитаніе народовъ. Всѣмъ из-

вѣстно, сколь крокодилъ пагубенъ для Египтянъ — и крокодилу приносили жертвы. Въ Африкѣ и теперь еще обожаютъ такъ называемыхъ Фетишей. Но что заставило Египтямъ боготворить растѣнія и огородные овощи?

Мы имѣемъ весьма слабое понятие о баснословіи Славянъ. Немногія извѣстія дошли до насъ чрезъ Историковъ иностранныхъ, а собственные наши лѣтописи почти ничего не сохранили. Славянская Литтература образовалась поздно. Скорое разпространеніе Христіанской вѣры разрушило идолопоклонство, и вмѣстѣ съ онымъ лишило насъ языческихъ Стихотворцевъ, кои могли бы украсить свою Мифологію и доставить объ ней надлежащее свѣденіе. Можетъ быть и были какія нибудь стихотворныя повѣсти, передаваемые изустно; но гдѣ

онѣ (і)? Монахи, единственныя наши Испорики, старались умалчивать о мѣрніяхъ и обрядахъ языческихъ; они хотѣли даже совершенно изгладить и самое обѣ нихъ воз-

(і) Собственно древнихъ, т. е. писанныхъ до принятія Славянами Христіанской вѣры стихотвореній мы не имѣемъ; но до насъ дошли нѣкоторыя позднѣйшія, между прочимъ поема, извѣстная подъ именемъ: *лѣснь о лѣкѣ Игореву Святославича*, писанная прозою въ концѣ XII или въ началѣ XIII столѣтія. Она напечатана въ Москвѣ 1800, въ 4. Долго оспаривали ея подлинность; но теперь это не подвержено никакому сомнѣнію. Слѣсокъ, съ коего она напечатана, хранившійся въ библіотекѣ Графа А. И. Мусина-Пушкина, въ 1812 году сгорѣлъ. У Его Превосходительства Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. Ѳ. Малиновскаго находится другой слѣсокъ, писанный на пергаментѣ свѣшкомъ въ концѣ XIV столѣтія, который, кромѣ нѣкоторыхъ буквальныхъ разностей, совершенно согласуется

поминаніе. Остается только прибѣгнуть къ народнымъ преданіямъ, пѣснямъ и сказкамъ; но можно ли на нихъ положиться и дошли ли онѣ къ намъ въ первомъ ихъ видѣ?

съ печашанною поемою. Нѣкоторые находили въ сей пѣсни духъ Оссіана (Spectateur du Nord. 1797, Octobre, pag. 55-59); но епо несправедливо: она написана въ духъ Библейской, или, лучше сказать, Восточной Словесности. У одного изъ нашихъ ученѣйшихъ любителей Руской исторіи, какъ меня увѣряли, находится рукопись, содержащая описаніе похода Димитрія Донскаго противъ Мамаю, совершенно въ такомъ же духѣ, какъ и пѣснь о *плѣкѣ Игоревѣ*. Если епо правда, то весьма жаль, что она остается въ неизвѣстности. Желательно было бы, чтобъ почтенный любитель отечественныхъ древностей обогатилъ ее своими замѣчаніями и выдалъ въ свѣтъ. Древняя наша Словесность и исторія много бы выиграла отъ сего памятника ума и письменности.

Время и перемѣны политическія уже ли на нихъ не дѣйствовали (1)?

Многіе изъ новѣйшихъ писателей хотѣли Славянскую Мифологію привесити въ систему. Они собирали все, что только имъ ни попадалось. Видя бѣдность оной, они разпространялись въ *постороннихъ* извѣстіяхъ, повѣствовали о богахъ нынѣшнихъ Финновъ, Таттаръ, Сибириковъ и т. п. (2); но никто еще

(1) У насъ недостаетъ еще *хорошаго* собранія *простонародныхъ* Русскихъ пѣсенъ; не смотря на то, что книгопродавцы ежегодно поощиваютъ насъ *новыми, новѣйшими и самыми новѣйшими* пѣсенниками.

(2) Доказательствомъ сего служатъ:

Краткое описаніе Славянскаго языческаго баснословія, помѣщенное въ книгѣ: Досуги или собраніе сочиненій и переводовъ Михаила Полова. 2 части. Спб. 1772, въ 8.

Словарь Русскихъ сусвѣрій, соч. Михаила Чулкова. Спб. 1782, въ 8.

до сихъ поръ не старался обработать Славянскую Мифологию образомъ *ценымъ*. Впрочемъ едва ли можно издать классическое сочинение о сей матеріи, не смотря на ея важность и даже необходимость (1). Мы постараемся представить здѣсь *Краткое обзорѣніе* Славянской Мифологии.

Второе изданіе сей книги подъ заглавіемъ: *Абсвега Рускихъ еувѣрій, идолопоклонническихъ жертвоприношеній, обрядовъ, колдовства и проч.* М. 1786, въ 8.

- (1) Изданная Г. Глинкою древняя религія Славянъ, Мшана 1804, въ 8, далека отъ совершенства. Господа Калайдовичи хотѣли было также составить Славянскую Мифологию: выдать былъ отрывокъ о *Перунѣ*, но успѣхъ не совсѣмъ соотвѣтствовалъ намѣренію. Они сами остались недовольными симъ слабымъ опытомъ. См. Вѣстн. Евр. 1807, No 24, стр. 267 - 280. Г. Кайсаровъ выдалъ на Нѣмецкомъ языкѣ Мифологию Славян-

Славяне, явившіся на позорищѣ
міра вѣ VI столѣтіи по Р. Хр.,
представляются взорамъ нашимъ
какъ народъ непросвѣщенной, но не
какъ дикой. Тихіе его нравы и обы-
чаи, крошечная религія, обряды, ис-
полненные человеколюбія, не про-
изводятъ вѣ насъ никакого ужаса,
но наполняютъ душу чувствомъ нѣ-
котораго умиленія. Византійскій
Историкъ Прокопій сохранилъ для
насъ драгоценное извѣстіе о нра-
вахъ, богопочитаніи и о томъ со-
стояніи, вѣ какомъ находились вѣ
то время Славяне Дунайскіе. При-
знаніе *одного* Высшаго Существа,
служившее вѣ древности основані-
емъ многихъ философическихъ си-

скую и Россійскую. Руской переводъ
напечатанъ вѣ Москвѣ 1807, вѣ 12;
второе изданіе М. 1810, вѣ 12; но
она слишкомъ пахнетъ *излишнюю* Нѣ-
мецкою ученостію.

стемѣ, было также главнымъ ихъ
 мнѣніемъ. „Они признавали — гово-
 „ришѣ Прокопій — творца молніи за
 „единого Бога и всего міра Госпо-
 „да. Въ жертву приносили воловъ
 „и всякихъ другихъ звѣрей. Судьбы
 „вовсе не признавали и не припи-
 „сывали ей никакой власти надъ
 „людьми. Ежели же въ болѣзни или
 „на войнѣ предсposable имъ близкая
 „смерть, то общались Богу, какъ
 „скоро спасетъ ихъ жизнь, прине-
 „спи жертву. Избѣжавъ опасности,
 „обѣщанную жертву приносили и
 „вѣрили, что жизнь свою сохрани-
 „ли ею. Сверхъ того почитали рѣ-
 „ки, Нимфы и другихъ духовъ *δα-
 „μόνια*), копорымъ всѣмъ они жерш-
 „вовали, и при томъ гадали о буду-
 „щемъ и проч. (1) ” По мѣрѣ раз-
 сѣянiя Славянъ Дунайскихъ по Сѣ-

(1) De bello Gothico lib. III. c. 14. См. также
 Извѣст. Византійск. Историковъ Г.
 Шпрингера Ч. I. стр. 14.

веро-восточнымъ спранамъ Европы и раздѣленія ихъ на мѣлкія племена, разность въ нравахъ, обычаяхъ, и слѣдственно въ понятіяхъ религіи день ото дня становилась ощутительною. Одинъ и тотъ же Богъ, *Творецъ молніи* почиаемъ спалъ у cadaго племени подъ особымъ названіемъ, а въ послѣдствіи времени многіе изъ Славянскихъ народовъ впади во *многобожіе*. Изъ сего слѣдуетъ, что каждое племя Славянъ имѣло *собственную* свою Мифологию, и что мифнія одного изъ нихъ ни мало не разпространяются на всѣ прочіе, или, по крайней мѣрѣ, на нѣкопрыхъ. Мифнія религіи Сербовъ, Поляковъ, Моравовъ и другихъ народовъ Славянскаго колѣнія ни мало не принадлежатъ къ Мифологии Славянъ Россійскихъ (1),

(1) Всѣ новѣйшіе Писатели Славянско-Россійской Мифологии, не принявъ въ

такъ какъ и мнѣнія сихъ послѣднихъ
отнюдь не должны опноситься къ
Мифологіи котораго нибудь изъ оныхъ.
Но какъ и Россійскіе Славяне раздѣ-
лялись опять на разныя племена, со-
вершенно другъ отъ друга отдѣль-

разсужденіе сего важнаго обстоятель-
ства, причисляють обыкновенно къ
божествамъ Славянорусскимъ такихъ,
которыхъ они совсѣмъ не знали, но
которые почитались другими Славян-
скими народами (Поляками, Герман-
скими Славянами и ш. п.). Возмемъ
въ примѣръ *Свѣтовидъ*, который обык-
новенно щитається *Славянскимъ Фе-*
бомъ и столь много превозносятся
нашими Стихотворцами: онъ былъ
въ великомъ почтеніи на островѣ
Рюгенѣ; но знали ли его Славяне Рос-
сійскіе? ни мало. То же должно ска-
зать о *Флинцѣ*, *Крадо*, *Радсгастѣ* и
о множествѣ другихъ боговъ, коими
Г. Кайсаровъ наполнилъ свою Мифо-
логію. Истинная Славяноруская Ми-
еологія должна ограничиться только
семью богами, коихъ изображенія по-
ставлены въ Кіевѣ Великимъ Княземъ
Владиміромъ.

ныя, то и религія каждаго изъ нихъ имѣла свои отличія, свои разности. Въ мирныхъ договорахъ Олега, Игоря и сына его Святослава съ Греками видимъ, что язычники клялись Перуномъ, Волосомъ и оружіемъ своимъ. Что это значитъ? То, что каждое племя (на прим. Поляне, Кривичи и проч.), изъ коихъ составлено было Княжеское войско, клялось по обычаю земли своей и своимъ богомъ, т. е. одни клялись Перуномъ, другіе Волосомъ, а иные наконецъ своимъ оружіемъ. Последнее нисколько не удивительно: мы знаемъ изъ Истории (да и нынѣ видимъ еще примѣры), что нѣкоторые народы, оружіе свое щипали за нѣчто священное (1); другіе же подъ видомъ меча признавали божество сильное,

(1) Древніе Германцы чрезвычайно почитали свое оружіе. См. Тацитъ *de moribus Germanorum*.

въ брани имъ поборающее, и приносили ему жертвы. (1) И такъ не было ли между Славянами или Финнами такого племени, которое ничего иного кромѣ оружія своего божествомъ не признавало (2)? Владимиръ, поставивъ въ Кіевѣ изображенія семи боговъ, кажется, сдѣлалъ только то, что почишаемыхъ разными Славянскими, Финскими племенами (могущъ быть также и Варягами), боговъ собралъ въ одно мѣсто и, такъ сказать, объявилъ ихъ общими цѣлаго Государства и его покровителями. Самая здравая Полипика не

(1) Скиѣы обожали нѣкое божество подѣ видомъ меча. См. *Мифологию* Аббата Баніера Т. 1. стр. 180. Тоже было и у Целтовъ. Пелутіеръ *Histoire des Celtes* Т. 11. стр. 205 и 206.

(2) Епископъ Евгеній, въ своихъ разговорахъ о древностяхъ Великаго Нова-города, стр. 29, говоритъ, будто бы оружіемъ клялись Варяги; правда Варяги были не чужды Германцамъ.

могла бы приискать ничего лучшего для совершеннѣйшаго и неразрывнаго соединенія разныхъ народовъ, составлявшихъ тогда Владимірово Государство, какъ *дать имъ общую религію*, составивъ ее изъ почитанія всѣхъ ихъ божествъ, кои порознь у каждаго, или, по крайней мѣрѣ, у главнѣйшихъ изъ нихъ находились. Ето дѣлало ихъ друзьями, заставляло охранять цѣлость общаго отечества, общей вѣры и опшимально поводы къ отдѣленію, какъ-то не однократно случалось при предшественникахъ Владиміра. Примѣръ такого соединенія религій и сопричтенія къ своимъ богамъ боговъ чуждыхъ, видимъ мы у Римлянъ, которые покоривъ какой нибудь народъ или городъ, боговъ — хранипелей онаго причисляли къ собственнымъ своимъ, переносили ихъ изображенія въ Капитолію и за-

калалѣ имѣ жертвы. Сїи перенесенные въ Кїевѣ боги суть: *Перунѣ*, *Волосѣ* (Велесѣ), *Даждь-богѣ* (Дажба), *Стри-богѣ* (Сприба), *Хорсѣ*, *Смаргла* (1) и *Мокошѣ* или *Мкошѣ*. Они - то составляютъ настоящую Мифологію Славянѣ Россійскихѣ.

* Разсматривая Мифологію Славянѣ, видимѣ, что она, какѣ религія народа крошкато, имѣла въ первоначалѣ своемѣ духѣ чрезвычайной умѣренности; но въ послѣдствїи, особенно же со времени нашествїя Варяговѣ, имѣвшего сильное вліяніе на ихѣ нравы, она весьма много измѣнилась. Народы Сѣверные отличаются жестокостїю: религія ихѣ имѣетѣ безчеловѣчныя обряды. Отѣ сего-то смѣщенїя жїтелей Сканди-

(1) Перепищики не соединили ли въ семѣ словѣ двухѣ различныхѣ боговѣ: *Сема* и *Регла*, какѣ то споитѣ въ Архангелогородскомѣ Лѣтописцѣ, М. 1781, стр. 25 ?

навіи (Варяго - Руссовѣ) со Славянами многое долженствовало перейти отъ первыхъ къ послѣднимъ. За достоверное принять можно, что обычай человеческихъ жертвоприношеній заимствованъ отъ Варяговъ. Владиміръ, основатель новой вѣры, заимствовавшій отъ каждого изъ своихъ народовъ *нѣчто* для составленія цѣлаго, принялъ его отъ нихъ вмѣстѣ съ другими обрядами. Кому неизвѣстенъ жребій несчастнаго Варяга - Христіанина, котораго онъ хотѣлъ заклатъ богамъ своимъ для возблагодаренія за побѣду надъ Япвьягами (1)?

(1) Истѣр. Россійск. Библіот. Ч. 1. стр. 71 и 72, Руская Лѣтопись по Никон. списку Ч. 1. стр. 66 и 67. Россійская Лѣтопись по Софійскому списку Ч. 1. стр. 50 и 51. Книга Спешенная Ч. 1. стр. 93 и 94. Миней Чепі. Іюля 15, житіе Владиміра.

Перунъ былъ главнѣйшимъ и по всей вѣроятности *единственнымъ* богомъ первобытныхъ Славянъ. Онъ почитался творцемъ грома, и молніи, или божествомъ, правящимъ переменами воздушными, а чрезъ то правящимъ вселенною. Это весьма натурально: ибо народы младенчествующіе не вдругъ впадаютъ во многобожіе, и понятіе о богѣ *громо-держцѣ* есть первое и всеобщее ихъ понятіе. Перуанцы, при открытіи ихъ Пизарромъ, обожали солнце, соединяя съ нимъ понятіе о божествѣ могущественномъ. Инки или Цари ихъ щипались дѣтьми Солнца. Вѣра Браминская и теперь еще состоитъ въ почитаніи огня. Такъ точно и Славяне заключали *сначала* всю свою религію въ одномъ понятіи о божествѣ, *управляющемъ громами*, которое у Славянъ Россійскихъ называлось *Перуномъ*. Проко-

пій служитъ тому доказательствомъ (1). Объ испуканъ Перуна упоминають Лѣтописи въ первый разъ при правленіи Игоря, когда онъ клялся въ сохраненіи мирнаго съ Греками договора (2). Владиміръ поставилъ его изображеніе вмѣстѣ съ другими богами и можетъ сказать украсилъ его великолѣпнѣе прежняго. Вотъ какъ описываетъ его Несторъ: „и постави (т. е. Владиміръ) кумиръ (болванъ) на холмѣ внѣ двора перемнаго, Перуна (деревяннаго), а глава ему серебря-

(1) Самое названіе *Перуна*, кажется, то доказываетъ: громъ по Польски *Piorun*, по Латышски *Petkonne*.

(2) „И наупріе призва Игорь послы и „прииде на холмъ, гдѣ стояше Перунъ, и покладаша оружіе свое и „щипы и золото, и ходи Игорь ро- „тѣ (къ присягѣ), и мужи его и ели- „ко поганыхъ (язычниковъ) Руси.“
Истор. Росс. Библ. 45. Руск. Лѣт. по Никон. списку. Ч. 1. стр. 35.

„на, и усѣ золотѣ (1)“. Добрыня, дядя Владиміровѣ, поставилѣ Перуна въ Новгородѣ надѣ рѣкою Волховымѣ, и жряху ему люди Новгородскіе аки Богу (2). Весьма вѣро-ятно, что его прежде тамѣ не было, хошя Епископѣ Евгений (3) и доказываетѣ противное; ибо по разрушеніи идолопоклонства въ Россіи, жипели Кіевскіе плакася горко по Перунѣ, а Новгородцы нимало о томѣ не печалились (4), что и доказываетѣ малую ихѣ привязанность къ Перуну. По введеніи Христіанской вѣры, кумирѣ Перуна въ Кіевѣ былѣ прежде всего низ-

(1) Истор. Росс. Библ. 70. Руск. Лѣт. по Никон. списку Ч. 1. 65. Степен. Книга Ч. 1. 93. Слова, въ скобкахѣ поставленные, находятся въ Никонской Лѣтописи.

(2) Тамѣ же.

(3) Истор. Разгов. о древност. Новгорода стр. 27.

(4) Тамѣ же стр. 30 и 31.

вергнути. Владиміръ приказалъ его
 „привязати ко хвосту, и влекущи
 „сѣ горы по Боричеву на Ручай,
 „дванадесать мужа пристави бити
 „жезліемъ. Влекуму же ему по Ру-
 „чаеву ко Днепру, плакахуся его
 „невѣрніи людіе, еще бо бяху не
 „пріяли крещенія, и привлекше, при-
 „нуша въ Днепръ, и пристави Во-
 „лодиміръ рекъ: аще гдѣ приста-
 „нешъ, и вы опривающе отъ бре-
 „га, дондеже пороги пройдеши, и
 „погда охабишесь (*оставьте*) его.
 „Они же повелѣнное сотвориша, и
 „яко пущиша, и пройде сквозъ
 „пороги, изверже и въспрѣ на рѣнь,
 „яко и до сего дни (т. е. до вре-
 „мени Нестора) словешъ Перуна
 „рѣнь (1)“.

(1) Исход. Росс. Библ. 82 и 83. —

Владиміръ приказалъ приставленнымъ
 отъ него людямъ проводить Перуна
 за Днѣпровскіе пороги для того, чѣмъ
 за ними начинались уже жилища Пе-

Религія Славянъ состоявшая сначала въ поклоненіи одному Перуну или богу громодержцу, съ продолженіемъ времени легко могла разпространиться. По всей вѣроятности заключить должно, что нѣкоторые Славянскія племена прилѣжали къ разведенію рогатаго скота; ибо мѣста, первоначально ими занимаемыя, служили хорошими пасбищами и изобиловали водою. Отъ сего легко могло родиться у нихъ понятіе о нѣкоемъ божествѣ,

ченбговъ. Не хотѣлъ ли онъ имъ показать, что Перуна и съ нимъ идолопоклонство изгналъ навсегда изъ своихъ владѣній? Г. Штриштеръ (Истор. Росс. Государст. Ч. 1. стр. 77.) слово *рѣнь* переводитъ холмъ, а Князь Щербатовъ (Истор. Россій. Т. 1. 264) и Ломоносовъ (Древняя Руск. Истор. 119) гора; но вѣтеръ скорѣе могъ выбросить Перуна на низменный берегъ, нежели на холмъ, или на гору (?).

покровительствующемъ стадамъ (1) ихъ, котораго они называли *Воло-солъ*; *Велесомъ* или *Волосіемъ*. Которое изъ племенъ Славянъ Россійскихъ особенно почитали сего бога — неизвѣстно (2). Изъ одного мѣста *Пѣсни о лѣвкѣ Игоревѣ* видно, что Славянскіе Стихотворцы (*Барды*?) вели свое происхожденіе отъ Велеса (3), такъ какъ ны-

(1) И именно *стадамъ*, а не животнымъ, какъ нѣкоторые думали: ибо *Волосъ* называется *всегда* въ лѣтописяхъ *скотій* богъ, а не богъ *зѣринный*. Очевидное доказательство, что Славяне прилѣжали къ разведенію *рогатаго скота* (*bestia, betail*).

(2) Епископъ Евгений, въ *Разговорахъ о древностяхъ Новгорода* стр. 29, говоритъ, что Велеса обожали Меря; изъ лѣтописей ешаго не видно. Впрочемъ Меря былъ народъ не Славянскаго а Финнскаго племени.

(3) *Проч. лѣснь о Поход. на Половц.* стр. 7. Сочинитель, чувствуя недостатокъ своихъ дарованій, вызываетъ къ древнему Барду Баяну, на-

нѣ Поемы называющіяся *сынами*, *любимцами* Апполона или Феба. Что подало къ сему поводѣ — также неизвѣстно (1).

Сприбога почитали до сихъ поръ богомъ войны; но это не справедливо: онѣ былѣ у Славянъ тоже, что у Грековъ Еолъ (2). Доказа-

ывая его внукомъ (*потомкомъ*) Велесовымъ. „Тебѣ бы вспѣти было, вѣщей Бояне, Велесовъ внуче!“

(1) Впрочемъ Епископъ Евгеній весьма справедливо сомнѣвается, что имя *Велеса* значитъ въ семъ мѣстѣ не бога Велеса, а только просто какого нибудь изъ предковъ Баяна. См. *Разговоры о древностяхъ Новгорода*. стр. 29.

(2) Ломоносовъ (Древн. Россійс. Истор. стр. 99), Князь Щербатовъ (Истор. Россійс. Т. 1. стр. 14), Еминъ и другіе писатели почитаютъ Славянскимъ Еоломъ какого-то *Позвида* или *Похвиста*; но на чемъ это основано, не знаю; да и сами Господа Авторы едва ли о томъ знали. Ломоносовъ написалъ, основываясь на *всеобщемъ мнѣніи*, Еминъ взялъ у Ло-

тельствѣмъ служилъ одно мѣсто
въ лѣсѣхъ о плѣкѣ Игореву, гдѣ вѣтри
названы внуками Стрибожіевыми
(1). Не происходитъ ли слово стрі-
опъ прилагательнаго строгій, т. е.
острый (2), пронзительный? Въ

моносова, Князь Щербатовъ списы-
валъ того и другаго.

(1) „Се вѣтри, Стрибожи внуцы, вѣ-
ютъ съ моря спрѣлами на храбрые
плѣки Игоревы. лѣсѣхъ о Поход. на По-
ловц., стр. 12.

(2) Слово строгій значило прежде ост-
рый, остроконечный, остроту имѣю-
щій. Г. Ломоносовъ, въ одной своей
одѣ, употребилъ сіе слово точно въ
такомъ-смыслѣ:

Бѣжитъ въ свой путь съ весельемъ
многимъ

По холмамъ грозный исполинъ;
Ступаетъ по вершинамъ строгимъ,
Презрѣвъ глубоко дно долинъ;
Вьетъ воздухъ вихремъ за собою и проч.

„Ломоносовъ — говоритъ А. С.
„Шишковъ — не поставилъ бы здѣсь
„строгимъ, еслибъ слово строгость
„не происходило отъ одного корня
„съ словомъ острота; чему свидѣ-

такомъ случаѣ путь совершенно заключаеися понятіе о вѣтрѣ (богѣ вѣтровъ — Бореѣ?) суровомъ, пронзительномъ, а особливо судя по тогдашнему состоянію Сѣвернаго климата.

О Дажь-Богѣ знаемъ мы только по одному мѣсту въ *лѣсни о лѣвкѣ Игоревѣ*: „Дажь-богъ“ — говоритъ Гр. Мусинъ-Пушкинъ въ своихъ примѣчаніяхъ на оную — „почишаемъ былъ въ Кіевѣ богомъ, „подастелемъ всѣхъ благъ. Пользовавшіеся благоденствіемъ, какъ даромъ Дажь-Божіевымъ, назывались „его внуками“ (1). Я думаю, что

„шестьспивуютъ слова *острогъ, остро-
„гати“* и проч. См. *Разсужд. о Стар.
и Нов. Словъ Россійс. Языка*. Сиб.
1803 стр. 18.

(1) Т. е. потомками, какъ я уже сказалъ выше при внукахъ Велесовыхъ. Сказанное Графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ основывается на слѣдую-

въ понятіи о семъ богѣ заключае-
ся то же самое, что и въ поня-
тіи о Перунѣ. Можетъ быть Сла-
вянскія племена, почипавшія сначала
одного бога - громодержца, отдаля-
ясь другъ отъ друга, дали ему раз-
ныя имена по своему климату, мѣ-
стоположенію и занятіямъ.

Чтожъ касается до Хорса, Сема-
рглы и Мокоша, то кажется, что
они были божества со всѣмъ не
Славянскія, а либо Финнскія, либо
Скандинавскія, принесенныя Варя-
гами: первое мнѣніе гораздо въ-
роятнѣе. По неимѣнію вѣрныхъ свѣ-
деній, надъ чѣмъ они власть свою
имѣли, не лзя точно опредѣлить,
за какихъ именно Скандинавскихъ

щемъ мѣстѣ древней Поемы: „Поги-
,,башетъ жизнь Дажьбожа внука, въ
,,Княжихъ крамолахъ вѣщи человѣ-
,,комъ скратишась“. Пѣснь о Походѣ
на Половц. стр. 17.

или Финскихъ боговъ почитать ихъ должно. Но что подлинно они не Славянскіе, но доказываютъ собственные имена ихъ: что такое Хорсѣ ? что такое Семаргла ? Мокошь ? Впрочемъ имена сіи такъ изуродованы, такъ испорчены переписчиками, что едва ли можно извлечь настоящее *тѣніе*.

Славяне почитали также Нимфѣ, духовъ горныхъ и лѣсныхъ. Преданія о Русалкахъ, вѣдьмахъ (Баба-Яга?), лѣшихъ, домовыхъ и водяныхъ дѣмонахъ и по нынѣ еще существуютъ. Ехо въ прослопарадіи почитается *отзывомъ* лѣшихъ, населяющихъ лѣса и горы. Домовые не то же ли, что древніе Пенаты и Лары? Я думаю, что и Чурѣ (если только онъ подлинно былъ божествомъ Славянорусскимъ), коего обыкновенно щитаютъ богомъ границъ, межей (Греческимъ Термомъ) былъ также богомъ

В

домашнимъ, хранителемъ жилища (Пенатомъ), что доказываетъ извѣстное *туркье* (1). Кромѣ сего до насъ дошли историческія о семъ извѣстія. Прокопій говоритъ: „они (Славяне) почитаютъ рѣки, Нимфы и нѣкоторые духовъ, коимъ они жертвуютъ.“ Также есть и домашнее свидѣтельство: въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ (стр. 1) сказано о Полянахъ: „бяху же погани, жряху идоломъ въ колодязѣхъ, и озмомъ крощенію, яко же и про-

(1) Еще и по нынѣ простонародныя дѣвушки, увидѣвъ въ зеркалѣ, во время святошныхъ гаданій, своего *суженаго - ряженаго*, пугаются и кричатъ: *чуръ того мѣста*. Отъ сего возкликанія, по ихъ мнѣнію, явившійся призракъ долженъ исчезнуть. Что все это значитъ? — не то ли, что испугавшійся человекъ призываетъ къ себѣ на помощь своего Пената, *Чура того мѣста*, гдѣ онъ находится. Это, конечно, обычай Славянъ, который, вмѣстѣ съ дру-

„чий погани“ (і). Не было ли также преданій о славныхъ войнахъ или богатыряхъ, оплечившихся нѣкогда своею храбростію и подвигами. Ошѣ сего легко могли родиться понятія о Полубогахъ и Ирояхъ. Да развѣ сказки наши не рассказываютъ столько чудесностей о Полканахъ, Горыняхъ, Дубыняхъ и пр. Но обо всемъ епомѣ можно только догадываться, а не говорить утвердительно, какъ то сдѣлалъ Г. Кайсаровъ.

Гдѣ есть религія, тамъ есть и обряды. Любопытный наблюдатель народныхъ мнѣній и обычаевъ, раз-

гими языческими обыкновѣніями, остался еще у насъ въ народныхъ играхъ.

(і) Г. Арцыбышевъ (о первобытн. Россіи и ея жителяхъ. Спб. 1809, въ 8, стр. 104), читаетъ епо такъ: бяху же погани (язычники), жряху идоломъ, колодявемъ, и озеромъ, и рощамъ, яко же прочіи погани.

смапривая извѣстія • Славянахъ, не можетъ во всей мѣрѣ удовлепворить прекрасной своей склонности. Непроницаемая завѣса мрака покрываетъ сію *важную* часть Истории. Намъ извѣстны только немногіе обряды Славянъ, и то весьма несовершенно. Вотъ что говоритъ Несторъ о Полянахъ въ разсужденіи ихъ обряда бракосочетанія: „женихъ не „ходилъ самъ за невѣстою, но ее „приводили къ нему вечеромъ; а на „другой день приносили то, что за „нею дано“ (1). Вяпичи же, Радимичи и Сѣверяне сего не дѣлали. Они собирались въ извѣстное время на игрища (2), гдѣ потомъ всякъ

(1) Несторъ, Russ. Annalen von A. L. Schlötzer. Ч. II. стр. 125.

(2) Не осталось ли чего нибудь изъ сего обычая въ извѣстныхъ играхъ простаго народа во время Семика, гдѣ играющіе раздѣляются на двѣ стороны, и каждая сторона

уводилъ себѣ жену, которая ему полюбилась. Многоженство было у нихъ въ употребленіи (1). У нѣкоторыхъ Славянскихъ племенъ была въ обыкновеніи такъ называемая *Тризна*. „Ежели кто умиралъ, говорили Несторъ, то ему праздновали тризну; потомъ складывали большой костеръ, на который клали умершаго и сожигали его. После чего, собравъ кости, клали въ небольшой сосудъ (*чурну*) и ставили его на столбъ при дорогѣ (2). „Г. Бакмейстеръ (3) извѣстивъ

перемѣнно. Игра кончится тѣмъ, что одна изъ сихъ сторонъ беретъ у другой *дѣвицу* за выкупъ *перенятыхъ* ею коней.

(1) Несторъ, *Russ. Annalen*. Ч. II. стр. 126 и 127.

(2) Тамъ же Ч. II. стр. 126.

(3) *Lomonossovs Alte Rußische Geschichte*, стр. 20 и слѣд.

„сей обрядъ слѣдующимъ образомъ:
 „призна, говоритъ онъ, есть по-
 „же, что сраженіе, поединокъ (про-
 „стая борьба), военная игра. Изъ
 „обстоятельствъ, при которыхъ
 „это слово употребляется въ Рус-
 „скихъ временникахъ, видно только,
 „что это дѣйствіе означаетъ празд-
 „нество, устанавливаемое въ честь
 „умершаго при его гробѣ (1).“ На
 „что празднество это состояло
 „или сопрягалось съ дѣйствишель-
 „нымъ сраженіемъ, состоявшимъ
 „хотя въ бѣганъ въ запуски, въ
 „томъ нѣтъ никакого сомнѣнія,
 „когда вспомнимъ, что и древніе

(1) Тризна совершалась не только при гробѣ умершаго, но и на его могилѣ и была какъ бы родъ *поминокъ*. Примеръ Княгини Ольги, совершавшей тризну надъ могилою супруга своего Князя Игоря, убитаго Древлянами, служитъ тому доказательствомъ.

„Пруссы при погребальныхъ своихъ
 „празднествахъ установляли родъ
 „риспанія, — *Wett-Mennen* (1). “ Вошѣ
 главнѣйшіе обряды всякой религіи:
 бракосочетаніе и погребеніе умер-
 шихъ. Были безъ сомнѣнія и другіе
 Священные обряды, жертвоприноше-
 шенія, гимны и т. п., но древ-
 носль поглотила вмѣстѣ съ ними
 и всякое обѣ нихъ воспоминаніе.

Людымъ вообще свойственно край-
 нее желаніе узнавать будущую свою
 участь— отъ сего произошли гада-
 нія, прорицалища или оракулы. Кому
 неизвѣстенъ славный Делфійскій
 Оракулъ, рѣшавшій участь цѣлыхъ
 государствъ и народовъ? кто не
 помнитъ Римскихъ Авспиціевъ и

(1) Самыя Олимпійскія игры не прои-
 зошли ли отъ игръ, учрежденныхъ
 въ честь умершихъ? замѣчаетъ Г.
 Шлецеръ въ приведенномъ выше со-
 чиненіи, стр. 127.

Авгуровѣ, кои обязаны были наблюдать полетѣ птицѣ, алчность или отвращеніе ихѣ отѣ пищи? Прокопій говоритѣ (1), что Славяне, принося жертвы рѣкамѣ, Нимфамѣ и другимѣ духамѣ или демонамѣ, гадали о будущемѣ. Въ чемѣ состояли сіи гаданія — неизвѣстно. Константинѣ Багрянородный, Императорѣ и Историкѣ Византійскій, сохранилѣ для насѣ извѣстіе, какимѣ образомѣ въ половинѣ X столѣтія Россы — перемѣшавшіеся уже тогда со Славянами — во время странствованій своихѣ изѣ Новгорода въ Константинополь, гадательствовали на островѣ Св. Григорія. Вотѣ его слова; „они (Россы) прѣзжали къ острову Св. Григорія, гдѣ у весьма великаго

(1) De bello Gothico. См. выше.

„дуба приносили на жертву жи-
 „выхъ ппицѣ; дѣлали также кругѣ
 „спрѣлами; другіе клали тудѣ хлѣбѣ,
 „мясо, или что другое при себѣ
 „имѣли. Послѣ того бросали же-
 „ребьи и гадали, колоть ли имѣ
 „ппицѣ и ѣсть, или выпустить на
 „волю (1).“ Хотя сіе извѣстіе не-
 досточно и, можно сказать, нѣ-
 сколько темно: однакожѣ оно важ-
 но по своей достоверности и древ-
 ности, ибо доставляетъ его Исто-
 рикѣ современный и ученый.

Вопѣ *всѣ* или почти *всѣ* извѣстія о
 Славянской Мифологіи, какіе можно
 только почерпнуть изъ древнихъ па-
 мятниковъ опечествленныхъ и ино-
 земныхъ (2). Не спорю, что я сдѣ-

(1) De Administratione Imperii. с. 9. также
 Изв. Византійск. Историковъ. Ч. III.
 стр. 39.

(2) Я говорю *всѣ* для того, что ети
 Услады, Купалы, Зиметелы, По-

лааѣ , можетѣ быть , упущенія. Пусть будущей писатель Миеологїи Славянороссійской дополнитѣ и исправитѣ сей слабый и несовершенный мой опытѣ. Желательно было бы также , чтобы кто нибудь обратилѣ вниманіе на нынѣшнія игры простаго народа , на суевѣрные обряды и обычаи сельскихѣ жителей , вѣ коихѣ , по всей вѣроятности , оспалось весьма много языче-

лели , Дашубы , Диалы , Лады , Лели и проч. и проч. , о коихѣ столько досихѣ порѣ говорено было , существовали , кажется , вѣ одномѣ воображеніи повѣстизовавшихѣ обѣ нихѣ писателей. Они думали , что у Славянѣ непременно долженствовало бытъ ни больше , ни меньше боговѣ , сколько было ихѣ у Грековѣ и Римлянѣ , и для того старались замѣнить вымышленными , на словопроизводствѣ основанными именами тѣхѣ боговѣ , о коихѣ не находили никакихѣ извѣстій.

скаго. Такое сочиненіе, *ученымъ* образомъ написанное, было бы драгоценно: оно подало бы испытателю множество новыхъ мыслей и ученыхъ догадокъ, кои служили бы къ совершеннѣйшему объясненію Славянскаго баснословія.

КОНЕЦЪ.

О П Е Ч А Т К И.]

напечатано:

читай :

стр. строк.

5. 11. стараюся - - стараются

6. 18. Религи - - - религии

— 22. обогашаютъ - обогашаютьъ

7. 15. большое - - - сильное

9. 5. Египтямъ - - Египтянъ

11. въ прим. 1. съ печатанною съ печатною

18. въ прим. 1. иочишали - почишали.



